

Литература

1. Маковеева, Е. А. Гендерные отличия вольтажных электрокардиографических критериев гипертрофии левого желудочка при гипертонической болезни у лиц, проживающих в условиях Севера / Е. А. Маковеева, Л. П. Ефимова // Артериальная гипертензия. — 2012. — № 2, Т. 18. — С. 148–152.
2. Чазова, И. Е. Диагностика и лечение артериальной гипертензии. Клинические рекомендации / И. Е. Чазова, Е. В. Ощепкова, Ю. В. Жернакова // Кардиологический вестник. — 2015. — № 1, Т. 10. — С. 3–30.
3. Marwick, T. H. Recommendations on the use of echocardiography in adult hypertension: a report from the European Association of Cardiovascular Imaging (EACVI) and the American Society of Echocardiography (ASE) / T. H. Marwick, T. C. Gillebert, G. Aurigemma et al. // European Heart Journal — Cardiovascular Imaging. — 2015. — Vol. 16. — P. 577–605.

Сведения об авторах:

Коряков Анатолий Иванович — д.м.н., доцент кафедры пропедевтики внутренних болезней ФГБОУ ВО УГМУ Минздрава России;

Авхадиева Миранелла Александровна — студентка группы ОП-314 ФГБОУ ВО УГМУ Минздрава России.

Адрес для переписки: teleclinica@mail.ru

МОНИТОРИРОВАНИЕ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА СТУДЕНТОВ ЛЕЧЕБНО-ПРОФИЛАКТИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА ПО ПРЕДМЕТУ «ПЕДИАТРИЯ»

УДК 378.146:616-053.2

**Е.В. Николина, В.Л. Зеленцова, О.И. Мышинская, Л.М. Сергеева,
Е.В. Сафина, В.И. Шилко**

Уральский государственный медицинский университет, г. Екатеринбург, Российская Федерация

Представлены результаты сравнительной оценки эффективности применения традиционной пятибалльной и рейтинговой стобалльной системы оценивания знаний студентов, как в итоговых оценках текущей успеваемости, так и по результатам экзамена по предмету «Педиатрия». По сравнению с традиционной пятибалльной, балльно-рейтинговая система более объективно отражает качество знаний и умений студентов лечебно-профилактического факультета по предмету «Педиатрия».

Ключевые слова: балльно-рейтинговая система, Европейская система перевода и накопления баллов, мониторинг качества образовательного процесса, внутренний самоанализ образовательных результатов.

MONITORING THE QUALITY OF THE EDUCATIONAL PROCESS OF STUDENTS OF MEDICAL-PROPHYLACTIC FACULTY ON THE SUBJECT OF «PEDIATRICS»

E.V. Nikolina, V.L. Zelentsova, O.I. Myshinskaya, L.M. Sergeeva, E.V. Safina, V.I. Shilko

Urals State Medical University, Ekaterinburg, Russian Federation

The results of a comparative assessment of the effectiveness of the use of the traditional five-point and rating 100-point system for assessing students' knowledge, both in the final assessments of current performance and on the results of the exam in the subject «Pediatrics», are presented. Compared to the traditional five-point, the scoring-rating system more objectively reflects the quality of knowledge and skills of students of the medical-prophylactic faculty in the subject «Pediatrics».

Keywords: point-rating system, European system of transfer and accumulation of points, monitoring the quality of the educational process, internal self-analysis of educational results.

Введение

Создание эффективно действующей системы управления вузом на основе качества и, наряду

с ней, комплексной системы непрерывного обучения студентов в области качества позволит существенно повысить уровень подготовки выпускников и

их конкурентоспособность на рынке труда (4). Одной из современных педагогических технологий, позволяющих повысить качество знаний студентов медицинского вуза, является рейтинговая система оценивания знаний. Традиционная система оценивания знаний не вполне соответствует требованиям современного учебно-воспитательного процесса. Педагоги и психологи считают, что оценка должна отражать не только уровень освоения компетенций, но и личностные качества студента, а именно: умение планировать свою работу, работать в коллективе и в команде, рационально использовать свое и чужое время, работать со справочной и дополнительной литературой, писать конспекты, тезисы, рефераты, самостоятельно определять задачи профессионального и личностного развития, заниматься самообразованием, осознанно планировать повышение квалификации (3). Необходимо внедрять рейтинговую систему оценивания знаний студентов, позволяющую перейти к накопительному статусу баллов. Обязательным условием рейтинговой системы является ее многобалльность. Оценка производится как по отдельной дисциплине, модулю, так и в целом по семестрам, курсам и за весь период обучения (1). Нужно принять серию строгих научных и нормативных процедур и методов, чтобы адекватно совершить проектирование показателей оценки качества преподавания (5).

Цель исследования

Сравнительная оценка эффективности применения традиционной пятибалльной и рейтинговой стобалльной системы оценивания знаний студентов, как в итоговых оценках текущей успеваемости, так и по результатам экзамена по предмету «Педиатрия».

Материалы и методы

Материалом для статьи явились итоговые оценки текущей успеваемости и экзаменов студентов 3–4 курсов лечебно-профилактического

факультета в 2017 году. Статистическая обработка результатов оценивания знаний студентов проводилась с помощью пакета «STATISTICA 10.0» с использованием непараметрического критерия ранговой корреляции Спирмена. Различия считались достоверными при уровне $p < 0,05$. Для проведения анализа в каждой из 30 групп студентов были вычислены средние значения оценок по пятибалльной шкале и рейтинговых баллов.

Результаты и обсуждение

На кафедре детских болезней лечебно-профилактического факультета «Уральского государственного медицинского университета» Министерства здравоохранения Российской Федерации выработан единый подход к оценке качества знаний студентов на всех этапах контроля. Рейтинговая система основывается на интегральной оценке результатов всех видов учебной деятельности студента, предусмотренных учебным планом.

Алгоритм определения рейтинга по дисциплине «Педиатрия» представлен на сайте кафедры детских болезней учебного портала УГМУ. Аттестация обучающихся на кафедре студентов проводится в соответствии с разработанной балльно-рейтинговой системой оценивания учебных достижений студентов по дисциплине. Студенты лечебно-профилактического факультета изучают дисциплину «Педиатрия» в течение 6 и 7 семестров. Промежуточная аттестация по дисциплине проводится в форме экзамена. До экзамена допускаются студенты, полностью освоившие программу дисциплины в 6–7 семестре (при условии набора не менее 40 рейтинговых баллов, успешной сдачи рубежного контроля по каждому из 6 модулей и успешной защиты учебной истории болезни и учебного эпикриза), а также аттестованные по практическим навыкам (умениям). Принятая схема перевода оценок пятибалльной шкалы в рейтинговые баллы представлена в таблице 1.

Таблица 1

Перевод среднего балла из 5-балльной в 100-балльную систему

Средний балл по 5-балльной системе	Балл по 100-балльной системе	Средний балл по 5-балльной системе	Балл по 100-балльной системе	Средний балл по 5-балльной системе	Балл по 100-балльной системе
5	60	4,1	51	3,2	42
4,9	59	4,0	50	3,1	41
4,8	58	3,9	49	3,0	40
4,7	57	3,8	48	2,9	38
4,6	56	3,7	47	2,8	36
4,5	55	3,6	46	2,7	34
4,4	54	3,5	45	2,6	32
4,3	53	3,4	44	2,5	30
4,2	52	3,3	43	2,4–2,0	20

Начисление премиальных баллов (бонусов) дифференцированно осуществляется за студенческую учебно-исследовательскую работу, активное участие в работе кружка СНО на кафедре детских болезней лечебно-профилактического факультета, а также в олимпиадах и конкурсах различного уровня, выполнение мультимедийной презентации, учебного видеофильма, оформление санитарного бюллетеня. Нарушение дисциплины и этического кодекса может влиять на итоговый рейтинг студента в семестре через систему штрафных баллов.

Экзамен проводится в устной форме. Студент получает билет, состоящий из двух вопросов и одной клинической задачи. Максимально воз-

можное количество баллов за один вопрос — 10 баллов, за клиническую задачу — 20 баллов, за весь экзамен — 40 баллов. Балл за ответ студента на экзамене выставляется с использованием разработанных на кафедре критериев оценки ответа и соответствующих ему баллов. Заключительная оценка по дисциплине (Рд) формируется с учетом ответа на экзамене (Рэ) и годового рейтинга Рг. $R_d = (R_g + R_e)/2$, где Рд — заключительная оценка по дисциплине; Рг — годовой рейтинг; Рэ — баллы за ответ на экзамене. В зачетную книжку студента выставляется заключительная оценка по дисциплине, выраженная одновременно в 5-балльной и 100-балльной системе в соответствии с таблицей 2.

Таблица 2

Эквиваленты оценок на экзамене в разных балльных системах

Оценка по 5-балльной системе	Оценка по 100-балльной системе	Оценка по ECTS*
5.0 — превосходно	96—100	A
5.0 — отлично	91—95	B
4.0 — хорошо	81—90	C
4.0 — хорошо с недочетами	76—80	D
3.0 — удовлетворительно	61—75	E
2.0 — неудовлетворительно (требуется пересдача экзамена)	41—60	Fx
2.0 — неудовлетворительно (необходимо повторное изучение дисциплины)	0—40	F

Примечание. *ECTS (англ. European Credit Transfer and Accumulation System — Европейская система перевода и накопления баллов) — общеевропейская система учета учебной работы студентов при освоении образовательной программы или курса.

Итоговые оценки текущей успеваемости и экзаменов по результатам обучения в 2017 году в разных балльных системах представлены в таблице 3. При сравнении средних показателей оценок за текущую успеваемость в обоих семестрах и по результатам экзамена по пятибалльной системе достоверной корреляции не выявлено ($R = 0,283641$, $p > 0,05$). При сравнительном анализе средних баллов в 6 и 7 семестрах и оценки результатов экзамена по столбальной шкале выявлена достоверная положительная корреляции средней силы ($R = 0,546649$, $p < 0,05$). Таким образом, показана эффективность применения балльно-рейтинговой системы для объективизации оценивания знаний студентов.

Медиана средней оценки текущей успеваемости в 6 и 7 семестрах по пятибалльной шкале составила 4,07 (3,9044,20), медиана среднего балла по столбальной шкале — 80,45 (77,00484,00). Согласно критерию Спирмена достоверно установ-

лена положительная корреляция высокой силы между оценками текущей успеваемости по пятибалльной и столбальной шкалам ($R = 0,786245$, $p < 0,05$). Следует отметить, что обе оценки, безусловно, оказывают влияние друг на друга.

Медиана оценки на экзамене по пятибалльной шкале составила 3,90 (3,644,1), по столбальной шкале — 81,5 (78,10483,70). Установлена положительная корреляция средней силы между экзаменационной оценкой по пятибалльной и столбальной шкалам ($R = 0,560053$, $p < 0,05$). Отсутствие высокой силы корреляции объясняется тем, что в некоторых случаях студенты, имеющие в семестре рейтинговый балл 87, получали на экзамене «отлично», в то же время при рейтинговом балле 92 — «хорошо». Поскольку ответ студента оценивается на экзамене с использованием разработанных на кафедре критериев, то после обсуждения профессорско-преподавательским составом кафедры был сделан вывод о необходимости их доработки и усовершенствования.

Таблица 3

Итоговые оценки в разных балльных системах

№ группы	Среднее значение по пятибалльной системе в семестре	Среднее значение по стобальной системе в семестре	Среднее значение по пятибалльной системе на экзамене	Среднее значение по стобальной системе на экзамене
401	4,0	80,6	3,6	80,6
402	4,1	84,0	3,5	81,5
403	4,3	90,0	3,6	84,4
404	4,2	81,0	3,9	78,1
405	4,2	80,3	4,3	83,7
406	4,0	78,0	4,1	81,2
407	4,1	85,0	4,2	85,4
408	3,5	75,0	3,8	80,2
409	4,1	81,0	3,4	80,1
410	4,6	88,4	4,5	87,6
411	4,1	78,0	3,8	77,7
412	4,0	70,8	3,5	77,7
413	3,9	81,8	4,2	81,8
414	3,9	72,8	4,0	80,8
415	4,5	87,0	3,8	84,0
416	4,4	83,3	4,3	85,9
417	3,8	62,3	3,8	84,0
418	3,7	72,5	3,0	71,7
419	4,2	82,8	4,1	82,0
420	4,1	77,0	3,5	82,3
421	3,9	79,0	4,2	84,5
422	3,7	72,9	3,9	70,3
423	4,0	79,0	4,0	81,9
424	3,9	79,3	3,9	81,3
425	4,3	87,1	3,5	81,5
426	3,9	80,6	3,5	76,4
427	3,9	74,1	3,7	78,1
428	4,4	85,2	4,0	82,4
429	4,0	80,0	3,9	77,5
430	4,4	84,2	4,4	83,0
Среднее значение	4,07	79,80	3,86	80,92
Стандартное отклонение	± 0,27	± 5,81	± 0,37	± 3,74

Выводы

Таким образом, по сравнению с традиционной пятибалльной балльно-рейтинговая система более объективно отражает качество знаний и умений студентов лечебно-профилактического факультета по предмету «педиатрия». Внутрен-

ний самоанализ образовательных результатов показал необходимость в дальнейшем совершенствовании критериев оценивания знаний студентов при обязательном мониторинговании показателей эффективности и качества обучения.

Литература

1. Вусатая, Е. В. Роль рейтинговой системы оценки знаний студентов в повышении качества учебного процесса в медицинском вузе / Е. В. Вусатая // Актуальные вопросы современной педагогики: мат. VI Междунар. науч. конф. (г. Уфа, март 2015 г.). — Уфа: Лето, 2015. — С. 230—232.
2. Давыдова, Н. С. Государственная итоговая аттестация выпускников и первичная аккредитация специалиста. Оценка опыта подготовки и разработки оценочных средств / Н. С. Давыдова, Л. В. Русыева, Н. Л. Шкиндер // Вестник Уральского государственного медицинского университета. — 2017. — № 1. — С. 4—9.
3. Малышева, Т. В. Практика внедрения балльно-рейтинговой системы оценивания результатов обучения студентов ссуза / Т. В. Малышева // Актуальные вопросы современной педагогики: мат. IV Междунар. науч. конф. (г. Уфа, ноябрь 2013 г.). — Уфа: Лето, 2013. — С. 170—173.
4. Степаненко, И. В. Критерии оценки качества образовательного процесса в ВУЗе / И. В. Степаненко, И. Р. Позднякова // Международный журнал экспериментального образования. — 2010. — № 4. — С. 35—36.

5. Чжу, Л. Размышление об оценке качества преподавания в вузах / Л. Чжу // Образование и воспитание. — 2015. — № 1. — С. 3—6.

Сведения об авторах:

Николина Елена Виленовна — к.м.н., доцент кафедры детских болезней лечебно-профилактического факультета ФГБОУ ВО УГМУ Минздрава России;

Зеленцова Вера Леонидовна — заведующая кафедрой детских болезней лечебно-профилактического факультета ФГБОУ ВО УГМУ Минздрава России, д.м.н., профессор;

Мышинская Ольга Ивановна — к.м.н., ассистент кафедры детских болезней лечебно-профилактического факультета ФГБОУ ВО УГМУ Минздрава России;

Сергеева Людмила Марсельевна — к.м.н., ассистент кафедры детских болезней лечебно-профилактического факультета ФГБОУ ВО УГМУ Минздрава России;

Сафина Елена Валентиновна — ассистент кафедры детских болезней лечебно-профилактического факультета ФГБОУ ВО УГМУ Минздрава России;

Шилко Владимир Иванович — д.м.н., профессор кафедры детских болезней лечебно-профилактического факультета ФГБОУ ВО УГМУ Минздрава России.

Адрес для переписки: vilenovna@yandex.ru

.....

**ПИЛОТНАЯ ОЦЕНКА ОБЩЕКУЛЬТУРНЫХ КОМПЕТЕНЦИЙ СТУДЕНТОВ 6
КУРСА ЛЕЧЕБНО-ПРОФИЛАКТИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА КАК ГУМАНИТАРНОГО
АСПЕКТА МЕДИЦИНСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

УДК 378.1:61

А.А. Попов, П.А. Палабугина

Уральский государственный медицинский университет, г. Екатеринбург, Российская Федерация

Работа посвящена оценке гуманитарных аспектов додипломной подготовки врачей. Целью пилотного исследования явилась оценка владения общекультурными компетенциями, предусмотренными ФГОС ВО по направлению подготовки 31.05.01 «Лечебное дело».

В одномоментном опросе была оценено знание избранных аспектов художественной литературы, так или иначе связанных с медициной и деятельностью писателей с медицинским образованием. На основании полученных результатов разработаны и проводятся коррекционные мероприятия в рамках проводимой оптимизации образовательной деятельности кафедры и университета в целом.

Ключевые слова: студенты, культурные компетенции, социальные навыки, художественная литература.

**PILOT SURVEY OF GENERAL CULTURAL COMPETENCE OF THE MEDICAL FACULTY
6th YEAR STUDENTS AS A HUMANITARIAN ASPECT OF MEDICAL EDUCATION**

A.A. Popov, P.A. Palabugina

Ural state medical university, Yekaterinburg, Russian Federation

The humanitarian aspects of undergraduate medical students' training assessment is discussed. The aim of the pilot study was to assess the general cultural competencies level in the 6th year medical students..

In a cross-sectionanl survey, knowledge of selected aspects of fiction literature related to medicine and the activities of writers with medical education was evaluated. On the basis of the results corrective measures in the framework of the optimization of educational activities of the Department and the University as a whole have been developed and conducted.

Keywords: undergraduate students, cultural competency, social skills, fiction, literature.

Актуальность

Основной целью текущей реформы системы здравоохранения объявлено повышение качества оказания медицинской помощи, в том

числе за счет повышения уровня подготовки специалистов [1]. Вместе с тем, всеобщая стандартизация, автоматизация, формализация, внедрение информационных технологий могут негативно